

METODOLOGÍA

A continuación, se presentan los principales puntos de la metodología utilizada en la Observación a centros del área de protección de la red del SENAME. Estos puntos serán desarrollados con mayor detalle en el apartado metodológico del informe final de la Observación.

1. OBJETIVOS

(1) Objetivo General

Realizar un diagnóstico integral sobre la situación de los derechos humanos de niños, niñas y adolescentes (NNA) residentes en Centros de Protección de la red del Servicio Nacional de Menores (SENAME).

(2) Objetivos Específicos

- Evaluar, a la luz de estándares internacionales, las condiciones institucionales para el ejercicio efectivo de los derechos humanos de NNA residentes en Centros de Protección de la red del SENAME.
- Evaluar la percepción de NNA residentes en Centros de Protección de la red del SENAME respecto del ejercicio de sus derechos y de la existencia de mecanismos de exigibilidad ante situaciones de vulneración.
- Elaborar una metodología para evaluar el ejercicio de los derechos humanos de la niñez y adolescencia en custodia del Estado, que incluya tanto aspectos institucionales como individuales, y que pueda ser replicada en futuras observaciones en Centros de Protección de la red del SENAME.
- Proponer recomendaciones a los órganos del Estado correspondientes en torno a las medidas que deben adoptarse para favorecer la protección y la promoción de los derechos humanos de NNA en hogares de protección de la red del SENAME.

2. FUENTES DE INFORMACIÓN

- Para el logro de los objetivos planteados, el diagnóstico a realizar se basó en el levantamiento de información estadística a nivel institucional (Centros de Protección de la red SENAME) e individual (NNA residentes en dichos Centros y personal a cargo), a partir de visitas realizadas a una muestra de Centros de Protección de la red del SENAME.
- Junto con ello, se consideró el análisis de la información secundaria disponible, la que contempla las orientaciones y bases técnicas disponibles para todos los programas residenciales del SENAME, así como los informes anteriores que se han realizado en el tema (los informes de las Comisiones SENAME I y II, y los del Poder Judicial). En el diseño metodológico original se consideró también el análisis de datos administrativos del SENAME, los cuales están contenidos en SENAINFO. Lamentablemente, la dirección nacional de SENAME no puso a disposición dicha información, a pesar de haber sido solicitada formalmente por el Instituto.

3. INSTRUMENTOS

Los instrumentos utilizados para la recolección de información fueron los siguientes:

- **Instrumento institucional:** Instrumento aplicado por un/a profesional de las ciencias sociales al director/a de cada centro contemplado en la muestra, cuyo objetivo fue evaluar las condiciones institucionales de cumplimiento de los derechos humanos en los centros residenciales del área de protección del SENAME.
- **Instrumento al personal de los centros:** Cuestionario auto-aplicado, de carácter voluntario, que fue respondido por el personal presente en los centros al momento de las visitas. Su objetivo fue evaluar las condiciones de trabajo del personal de los centros y las capacitaciones recibidas.
- **Instrumento individual a NNA:** Instrumento estructurado aplicado por psicólogas clínicas con experiencia en infancia vulnerada y/o trauma, que fue aplicado a una muestra de NNA de 8 a 17 años. Este instrumento buscó identificar posibles vulneraciones de derechos, e indagar en la percepción respecto del ejercicio de derechos y de la existencia de mecanismos de exigibilidad ante situaciones de vulneración.
- **Ficha de observación del equipo:** Este instrumento corresponde a una ficha que fue completada por los equipos de terreno con posterioridad a cada visita. Este instrumento tuvo por objetivo registrar todo tipo de observaciones realizadas por los equipos y que pudiesen no haber estado contempladas en los instrumentos anteriores. Este instrumento tuvo un carácter cualitativo, abordando comentarios sobre la infraestructura del centro, el personal y su relación con los NNA residentes, y la situación de los NNA.

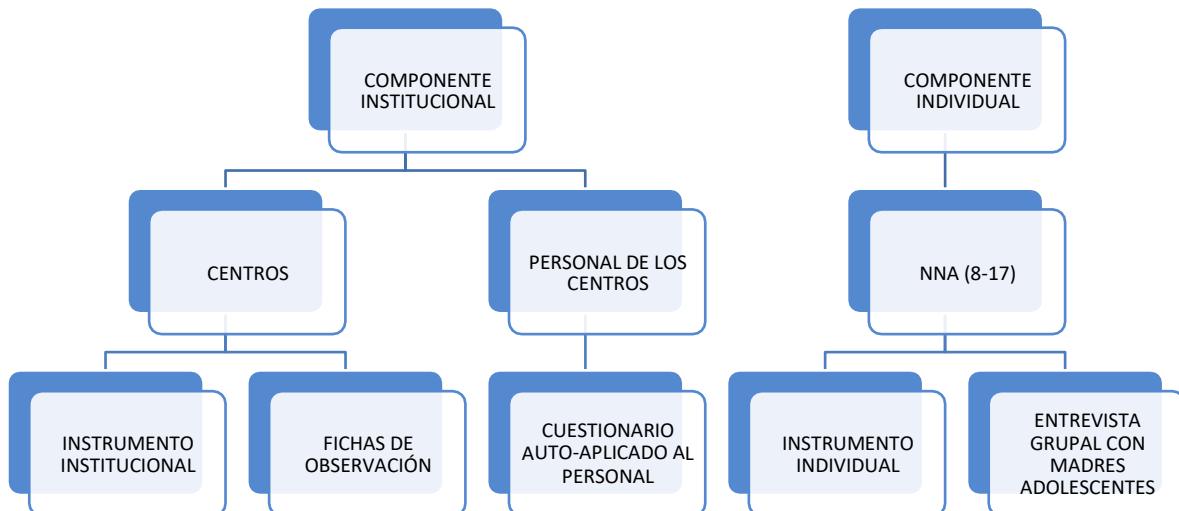
4. DIMENSIONES A EVALUAR

El diagnóstico realizado incluyó las siguientes áreas:

- Maltrato y medidas disciplinarias
- Abuso sexual
- Violencia entre pares
- Condiciones de vida y de cuidado
- Vinculación con el medio y participación
- Educación
- Familia e identidad
- Respeto y protección de grupos vulnerables: desigualdades de género; pueblos indígenas; migrantes; NNA con discapacidad.
- Condiciones laborales y preparación del personal de las residencias

5. COMPONENTES DEL DIAGNÓSTICO, UNIDADES DE ANÁLISIS E INSTRUMENTOS

El diagnóstico contempló dos componentes principales: el institucional y el individual. Para dar cuenta de los aspectos institucionales se trabajó con dos unidades de análisis: los centros y sus características, y el personal que se desempeña en dichos centros. A nivel individual se trabajó con NNA de 8 a 17 años. Para cada una de estas unidades análisis se trabajó con distintos instrumentos, como se señaló en el punto 3.



6. MUESTRAS

A continuación, se presenta la información detallada de las muestras obtenidas para cada uno de los componentes del diagnóstico.

a) Componente institucional

La observación se realizó en un total de 171 centros en todo el país. Este total se desagrega de la siguiente forma: 151 centros de la muestra general (muestra probabilística correspondiente al 70% del total de centros de lactantes y preescolares y mayores *vigentes* al momento de la visita); 4 centros de la muestra especial de madres adolescentes (muestra intencionada de los 9 centros de madres adolescentes que existen en todo el país); 10 centros de la muestra especial de centros de discapacidad (muestra intencionada de un total de 22 centros de este tipo que existen a nivel nacional); y 6 centros de administración directa (CREAD) que se encontraban fuera de la muestra general (su inclusión fue solicitada por la dirección del Instituto para contar con información de la totalidad de los centros de administración directa del SENAME, la cual se usará para fines comparativos, sin incluirse en los análisis generales).

DENOMINACIÓN	TIPO DE CENTROS	TIPO DE MUESTRA	MUESTRA OBTENIDA	ERROR (aprox.)
Muestra general	Centros de lactantes y preescolares y centros de mayores	Muestra probabilística	151 centros 70% de los 215 centros vigentes al momento de la visita (21 centros cerrados)	4,36
Muestra especial de centros de discapacidad	Centros de discapacidad leve, moderada y severa	Muestra intencionada	10 centros 46% de los 22 centros vigentes	No aplica
Muestra especial centros de madres adolescentes	Centros de madres adolescentes	Muestra intencionada	4 centros 44% de los 9 centros vigentes	No aplica
CREAD fuera de muestra		Total de centros restantes	6 centros	No aplica

Como se indicó, la estrategia metodológica de la observación contempló entre sus instrumentos un cuestionario auto-aplicado al personal que se desempeña en las residencias. En este caso, no se contó con información relativa al universo de personas que se desempeñan laboralmente en los centros de la red SENAME, por lo que no fue posible contar con un marco muestral que permitiera elaborar una muestra de personas a las que aplicar este instrumento. Por ello, la estrategia a seguir fue la de un censo voluntario del personal que se desempeña en los 171 centros incluidos tanto en la muestra general, como en las muestras especiales. De este modo, en cada centro visitado, se invitó a participar de la aplicación de este instrumento a todo el personal de la residencia presente al momento de la visita. Como consecuencia, esta muestra es representativa solamente de los/as trabajadores y trabajadoras presentes al momento de la visita y que aceptaron voluntariamente participar en la aplicación de este instrumento.

A continuación, se detalla en número de instrumentos aplicados en cada tipo de muestra.

MUESTRA	INSTRUMENTOS APLICADOS
Muestra general	1.029
Muestra especial de centros de discapacidad	52
Muestra especial centros de madres adolescentes	15
CREAD fuera de muestra	77
TOTAL	1.173

b) Componente individual

De los 171 centros visitados, 119 corresponden a centros de NNA mayores, en los cuales correspondía -por protocolo- la aplicación del instrumento individual (no se aplicó el instrumento individual en los centros de discapacidad ni en los de madres adolescentes, pese a tener NNA en el rango de edad contemplado para el instrumento). De estos 119 centros, en 18 casos no se aplicó el instrumento individual, debido a que no se contaba con el número mínimo de NNA para asegurar confidencialidad. Ello tuvo como resultado que la muestra obtenida fue menor a la muestra esperada (muestra esperada de 600 casos, correspondiente a 5 NNA por cada uno de los 120 centros).

La menor muestra lograda también se explica por las mayores exigencias éticas que adoptamos en el trabajo con NNA (mayor énfasis en el carácter voluntario de la participación, identificación de perfiles de riesgo a los cuales no se les aplicaba el instrumento, establecimiento de un número mínimo de NNA por centro para asegurar confidencialidad).

La muestra y nivel de error en el componente individual fue la siguiente:

Marco muestral (NNA 8-17)	Muestra esperada	Muestra lograda	Muestra final**	Error
2.688*	600	405	401	4,51

**Este dato se basa en la información levantada en la observación, a través del instrumento institucional. Incluye solamente a NNA entre 8 y 17 años, los que constituyen el marco muestral del instrumento individual.*

***De los 405 casos de la muestra lograda, tras el proceso de limpieza y validación de la base de datos se tuvo que excluir 4 casos que contaban con información incompleta en el cuestionario (menos del 50% de preguntas respondidas).*

En el caso de los centros de madres adolescentes, se llevó a cabo una entrevista grupal con las adolescentes que estaban presentes al momento de la visita (participación voluntaria). Como resultado, se llevaron a cabo 4 entrevistas grupales de madres adolescentes (una por centro).

7. CONSIDERACIONES ÉTICAS

- Se aseguró que la participación de NNA en ella tenga un carácter voluntario. Para ello se solicitó el asentimiento de los/as NNA para responder el cuestionario, pudiendo dejar de responderlo en cualquier momento que lo desearan y garantizando el derecho a no responder la o las preguntas que ellos/as estimen conveniente.
- Los objetivos de la encuesta fueron planteados de manera clara y se utilizó un instrumento acorde a la edad del NNA seleccionado en la muestra.
- Se utilizó un instrumento que disminuía al máximo el riesgo de daño, el cual fue elaborado en conjunto con especialistas en trauma e infancia vulnerable, y consideró otros instrumentos validados internacionalmente.
- La encuesta fue aplicada por un/a psicólogo/a con experiencia en trabajo en infancia vulnerable o trauma, quien contó con los antecedentes psicosociales del NNA antes de aplicar el cuestionario.
- El instrumento individual a NNA no aborda temáticas relacionadas con las razones de ingreso de los NNA a las residencias.
- Se utiliza un conjunto de protocolos de manejo psicológico para los/as profesionales a cargo de la aplicación del instrumento.

8. INFORMACIÓN ENTREGADA A CONSULTORES Y PROCESO DE TRABAJO:

Para la elaboración de los distintos capítulos que conforman el Informe Final de la Observación, se les entregó a los/as consultores/as los siguientes insumos:

- Datos procesados: Tras una reunión de coordinación con los consultores/as, donde se definió el plan de análisis para cada capítulo, se les hizo entrega de los procesamientos de los datos obtenidos a través de los tres instrumentos principales (instrumento individual a NNA, instrumento institucional e instrumento a funcionarios). Los datos les fueron entregados tabulados, es decir, en formato de tablas y gráficos.
- Fichas de observación de equipos de terreno: Todos los consultores/as tuvieron acceso, además, a las fichas de observación levantadas por los equipos de terreno durante las visitas. Estas fichas contienen información de carácter cualitativo en torno a las observaciones realizadas en cada visita; en lo referente al funcionamiento del centro, comportamiento del personal de las residencias y las condiciones y estado general de NNA.
- Audios de entrevistas NNA: En los casos que fue solicitado, se dio acceso a los audios de las entrevistas realizadas a NNA. Ello con el propósito de que los consultores/as pudieran profundizar su análisis en las materias abordadas.
- Orientaciones técnicas del SENAME y otra información secundaria: Junto con la información primaria entregada, es decir, la información que fue levantada por la propia observación, se hizo entrega a los consultores de otra información de carácter secundario disponible para que pudiesen complementar sus análisis. Esta información contempla las orientaciones y bases técnicas disponibles para todos los programas residenciales del SENAME. Incluye también los informes anteriores que se han realizado en el tema, como, por ejemplo, los informes de las Comisiones SENAME I y II, y los del Poder Judicial.

El trabajo con los consultores/as se ha llevado a cabo en coordinación permanente con el equipo metodológico y de dirección, lo que contempla además el procesamiento de información adicional que pueda ser solicitada por éstos/as.

El proceso de revisión de los capítulos, por su parte, contempla la participación de dos profesionales: uno del equipo metodológico y otro de la dirección. Esta revisión considera aspectos metodológicos relativos a la lectura e interpretación de los datos, estructura lógica y argumental del texto, adecuada consideración de estándares internacionales en materia de derechos humanos en NNA, y aspectos formales.